



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ставрополь

08 декабря 2021 года

Дело №А63-5/2021

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Батурина В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Теслицкой Е.В., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела № А63-5/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью компания «Мистер дом», г. Ставрополь, ОГРН 1102635003217, ИНН 2635132148, заявление саморегулируемой организации Союз «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, (ИНН 2636086945, ОГРН 1082600002242), о признании обоснованными и включении требований в реестр кредиторов должника, в отсутствии лиц, участвующих в деле (извещены),

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края обратилось общество с ограниченной ответственностью «Проектсервис», г. Санкт-Петербург с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью компания «Мистер дом», г. Ставрополь несостоятельным (банкротом).

Определением от 22.04.2021 (резюлютивная часть оглашена 20.04.2021) в отношении общества с ограниченной ответственностью компания «Мистер дом» введена процедура наблюдения, на должность временного управляющего должника утверждена Овчинникова Елена Александровна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы арбитражным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» № 96 от 05.06.2021.

06.08.2021 саморегулируемая организация Союз «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, (далее – СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа», заявитель) обратилось в суд с заявлением об установлении размера требований к должнику и включении в реестр требований кредиторов задолженности в общей сумме 69 000 рублей, в том числе основной долг – 67 000 рублей, расходы по оплате госпошлины – 2 000 рублей.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на ненадлежащее исполнение должником обязанности по уплате членских взносов за период 2019 года. Задолженность по уплате членских взносов за период с 1 квартала 2019 года по 3 квартал 2019 года включительно подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.12.2019 по делу №А63-18742/2019.

Определением от 10.08.2021 рассмотрение заявления СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» назначено в следующей за процедурой наблюдения процедуре банкротства ООО «Мистер дом».

Решением от 15.10.2021 (резолютивная часть решения объявлена 12.10.2021) общество с ограниченной ответственностью компания «Мистер дом», г. Ставрополь, ОГРН 1102635003217, ИНН 2635132148 признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Карданов Руслан Мухамедович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного процедуры опубликованы арбитражным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, в периодическом издании, в газете «Коммерсантъ» №194(7156) от 23.10.2021.

Определением от 29.10.2021 суд назначил рассмотрение заявления кредитора на 08.12.2021 на 11 часов 00 минут.

Лица, участвующие в деле, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте слушания дела, в том числе, путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проводит судебное заседание в их отсутствие.

Возражения от конкурсного управляющего и иных лиц, участвующих в деле, в части заявленных кредитором требований не поступило.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с учетом их относимости, допустимости и достаточности, считает заявленные требования СРО Союза «Проектировщики Северного Кавказа» подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что согласно пунктам 1.1-1.2 устава саморегулируемая организация Союз «Проектировщики Северного Кавказа», является союзом, основанным на членстве юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по подготовке проектной документации, по установлению стандартов и правил указанной деятельности, а также по осуществлению контроля за

соблюдением стандартов и правил указанной деятельности, а также по осуществлению контроля за их соблюдением.

Протоколом № 1 от 15.12.2008 утверждено Положение о членстве СРО «Проектировщики Северного Кавказа», согласно которому члены партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские (регулярные), вступительные (единовременные) взносы, взносы в компенсационный фонд СРО в порядке, определенном уставом и внутренними документами СРО.

С 09.06.2017 ООО компания «Мистер дом» на основании поданного им заявления было принято в члены СРО «Проектировщики Северного Кавказа», что подтверждается выпиской из протокола от 09.06.2017 № ДСО-С-ИСК-090617.

Выпиской из протоколов общих собраний членов партнерства от 18.03.2011 установлена величина ежемесячного взноса для каждого члена НП в размере 4 000 рублей, величина вступительного взноса – 40 000 руб.; выпиской от 13.04.2012 в 2012 году размер членского взноса составил 5 000 рублей, в 2015 году размер членских взносов утвержден в размере 5 500 рублей (выписка от 17.04.2015), на 2019 год размер членских взносов составил 6 500 рублей в месяц (выписка из протокола от 15.05.2019 № ДСО-ОС-С-ПСК-150519).

Последняя оплата произведена ООО компания «Мистер дом» 19.06.2019 платежным поручением № 28 на сумму 5 000 рублей.

СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» указывая на то, что ООО компания «Мистер дом» не исполнило свои обязанности по уплате членских взносов за период с января 2019 года по июль 2019 года включительно в общей сумме 47 500 рублей, обратилось в суд с требованием о взыскании неуплаченных взносов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.12.2019 по делу № А63-18742/2019 с ООО компания «Мистер дом» в пользу СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» взыскан основной долг в сумме 47 500 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются

обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 №308-ЭС15-93062 по делу №А63-3521/2014 отмечено, что по смыслу пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве наличие вступившего в законную силу решения суда исключает возможность рассмотрения разногласий по требованиям о включении в реестр требований кредиторов в части их состава и размера. Иной подход недопустим, поскольку он допускает существование двух противоречащих друг другу судебных актов, что не соответствует положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заявленные требования СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» в общей сумме 47 500 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей подтверждены вступившим в законную силу судебным актом.

Доказательства погашения задолженности в указанной сумме в материалы дела не представлены, как и не представлены доказательства обжалования в апелляционном порядке вышеуказанного решения арбитражным управляющим, уполномоченным

органом, либо иными кредиторами, чьи права и законные интересы могут быть нарушены судебным актом, на котором основано заявлено в деле о банкротстве требование.

Кроме того, согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 26 Постановления №35 разъяснено, что, в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов, осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Принципу обязательности судебного акта соответствует пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, которым установлено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 13 ГПК РФ).

Приведенные выше положения процессуального закона обязывают все государственные органы и организации, в том числе судебные органы, исходить из обязательности вступивших в законную силу решений суда.

Поэтому арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

Согласно пункту 24 Постановления №35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд

вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Возможность предъявления возражений арбитражным управляющим и кредиторами должника относительно заявленных требований может быть реализована в порядке обжалования решения суда, по существу рассмотревшего спор о ненадлежащем исполнении обязательства по возврату задолженности.

Таким образом, при наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требования кредитора, арбитражный суд определяет возможность его предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не пересматривая спор по существу, но не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2018 №305-ЭС18-8925 по делу №А41-38338/2016 и от 13.04.2018 №301-ЭС18-2894 по делу №А82-16785/2016.

При этом суд считает необходимым отметить, что согласно разъяснениям Постановления №35 в случае если судебный акт, на котором основаны заявленные требования, будет отменен, определение о включении требований в реестр требований кредиторов может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в ходе любой процедуры банкротства.

Кроме того, судом установлено, что ООО компания «Мистер дом» продолжало членство в СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» до даты исключения ее из членов союза 20.12.2019 (протокол ДСО-С-ПСК-201219), в связи с чем заявителем произведено доначисление задолженности по уплате членских взносов за 4 квартал 2019 года в сумме 19 500 рублей. Данное доначисление задолженности является правомерным и обоснованным.

При этом доказательств того, что ООО компания «Мистер дом» вышло ранее указанной кредитором даты из СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа»,

направило соответствующее заявление об исключении из членов СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа», суду не представлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу об обоснованности заявленных СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» требований к должнику в общей сумме 69 000 рублей, в том числе основной долг – 67 000 рублей, расходы по оплате госпошлины – 2 000 рублей.

В определении арбитражного суда о включении требований указываются размер и очередность удовлетворения таких требований.

Согласно статье 134 Закона о банкротстве требования СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» являются требованиями кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Поскольку предъявленные СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» требования подтверждаются представленными суду документами, временным управляющим и должником не оспорены, доказательства погашения долга не представлены, на дату судебного заседания задолженность не погашена, в силу статьи 5 Закона о банкротстве требования не являются текущими, суд признаёт заявленные требования обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 16, 71, 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованными требования саморегулируемой организации Союз «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, (ИНН 2636086945, ОГРН 1082600002242), к обществу с ограниченной ответственностью компания «Мистер дом», г. Ставрополь, ОГРН 1102635003217, ИНН 2635132148, в сумме 69 000 рублей, в том числе основной долг – 67 000 рублей, расходы по оплате госпошлины – 2 000 рублей.

Конкурсному управляющему включить установленные требования саморегулируемой организации Союз «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, (ИНН 2636086945, ОГРН 1082600002242), в сумме 69 000 рублей, в том числе основной долг – 67 000 рублей, расходы по оплате госпошлины – 2 000 рублей, в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью компания «Мистер дом», г. Ставрополь, ОГРН 1102635003217, ИНН 2635132148.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Батурин В.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2021 8:48:19
Кому выдана Батурин Василий Анатольевич